

ΑΠΟΦΑΣΗ 21/2025
(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση σε σύνθεση Τμήματος μέσω τηλεδιάσκεψης, στην έδρα της την Τετάρτη 11-06-2025 και ώρα 09:00 π.μ., προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, το τακτικό μέλος Χρήστος Καλλονιάτης, ως εισηγητής, και τα αναπληρωματικά μέλη Δημοσθένης Βουγιούκας και Μαρία Ψάλλα σε αντικατάσταση των Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη και Γρηγόρη Τσόλια αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου, ήταν οι Παντελής Καμμάς και Ιωάννης Λυκοτραφίτης, ειδικοί επιστήμονες πληροφορικής, ως βοηθοί εισηγητή, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικών Υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Υποβλήθηκε ενώπιον της Αρχής η υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7404/25-05-2022 καταγγελία του Α (εφεξής «καταγγέλλον»), σχετικά με εγκατάσταση συστήματος βιντεοεπιτήρησης από τους Β και Γ (εφεξής «καταγγελλόμενοι»). Οι καταγγελλόμενοι, οι οποίοι διατηρούν οικία καθώς και μία επιχείρηση εστίασης (εστιατόριο) σε οικόπεδο στο Ψ, σύμφωνα με την καταγγελία, έχουν εγκαταστήσει συνολικά τρεις κάμερες, οι οποίες επιτηρούν εκτός από τμήμα του ακινήτου τους, τμήμα από την ιδιοκτησία του καταγγέλλοντα σε όμορο οικόπεδο

το οποίο διαχωρίζεται με συρματοπλέγμα, καθώς και δημόσιο χώρο. Ειδικότερα, σύμφωνα με την καταγγελία, οι καταγγελλόμενοι έχουν τοποθετήσει μία περιστρεφόμενη κάμερα στον εξωτερικό χώρο της επιχείρησης, μία σταθερή κάμερα στον εσωτερικό χώρο της επιχείρησης και άλλη μία περιστρεφόμενη κάμερα στον όροφο που βρίσκονται οι οικίες τους στο πίσω μέρος του ακινήτου. Τέλος με την καταγγελία, ο καταγγέλλων σημειώνει ότι προσφεύγει στην Αρχή ώστε να απομακρυνθούν άμεσα οι κάμερες παρακολούθησης.

Στην συνέχεια, ο καταγγέλλων υπέβαλε τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7828/08-06-2022, Γ/ΕΙΣ/7906/10-06-2022, Γ/ΕΙΣ/7920/10-06-2022 και Γ/ΕΙΣ/8500/05-07-2022 συμπληρωματικά έγγραφα, στα οποία επισυνάπτει φωτογραφίες στις οποίες διακρίνονται εγκατεστημένες δύο κάμερες στο ακίνητο των καταγγελλομένων. Περαιτέρω, παρέχει διευκρινίσεις καθώς και συμπληρωματικά αρχεία με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των καμερών αυτών. Επίσης, επισυνάπτει βίντεο στο οποίο φαίνεται η κάμερα στο πίσω μέρος του ακινήτου να περιστρέφεται. Τέλος, αιτείται την παρέμβαση της Αρχής για να του κοινοποιηθεί υλικό από τις κάμερες για συγκεκριμένες ημερομηνίες ώστε να το χρησιμοποιήσει σε δικαστήριο.

Στη συνέχεια, στις 14-06-2022, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7982/14-06-2022 συστημένη επιστολή η οποία κοινοποιήθηκε και στην Αρχή, ο καταγγέλλων άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης με βάση το άρθρο 15 του ΓΚΠΔ προς τους Β και Γ, ζητώντας υλικό από τις δύο κάμερες του καταστήματος καθώς και της κάμερας στην οικία των καταγγελλομένων, για συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα στα οποία βρισκόταν στο πεδίο λήψης των εν λόγω καμερών, καθώς επίσης και από οποιαδήποτε άλλη κάμερα η οποία έχει καταγράψει δεδομένα των μελών της οικογένειάς του.

Η Αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/2033/10-08-2022 έγγραφο το οποίο κοινοποιήθηκε στους καταγγελλόμενους, ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα για το νομικό πλαίσιο σχετικά με συστήματα βιντεοεπιτήρησης, καθώς και για τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων. Επίσης, ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα ότι εφόσον παρέλθει το χρονικό διάστημα του ενός μηνός, εντός του οποίου οφείλει ο υπεύθυνος επεξεργασίας να απαντήσει στο υποκείμενο των δεδομένων, μπορεί να προβεί σε νέα καταγγελία.

Στις 22-07-2022, ο καταγγέλλων υπέβαλε την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/9036/22-07-2022 καταγγελία παραβίασης δικαιώματος υποκειμένου των δεδομένων, καθώς οι καταγγελλόμενοι δεν ανταποκρίθηκαν στο αίτημά του για να του παραδώσουν το ζητούμενο υλικό από τις κάμερες.

Στην συνέχεια, η Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/2038/10-08-2022 έγγραφο, ζήτησε από τους καταγγελλόμενους να εκθέσουν τις απόψεις τους για την καταγγελία καθώς και να αιτιολογήσουν στον καταγγέλλοντα την καθυστέρησή τους αναφορικά με την ανταπόκριση στο αίτημά του, διαφορετικά, να τεκμηριώσουν τους λόγους για τους οποίους δεν ανταποκρίθηκαν.

Σύμφωνα με τα όσα δήλωσαν οι καταγγελλόμενοι στην υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/10346/22-09-2022 απάντησή τους, η εγκατάσταση του εν λόγω συστήματος βιντεοεπιτήρησης, αποφασίστηκε κατόπιν περιστατικών κλοπών και φθορών σε αντικείμενα του καταστήματός τους. Συγκεκριμένα, εγκαταστάθηκε μία κάμερα στην επιχείρησή τους η οποία εστιάζει στο κατάστημά τους καθώς και μία κάμερα στην πίσω πλευρά της οικίας τους η οποία εστιάζει στον παρακείμενο στάβλο ιδιοκτησίας τους. Οι δύο αυτές κάμερες, όπως ισχυρίζονται, δεν εστιάζουν σε δημόσιο ή ιδιωτικό χώρο άλλου ιδιοκτήτη. Επίσης, αναφέρουν ότι οι εν λόγω κάμερες δεν συνδέονται με καταγραφικό μηχάνημα, αλλά έχουν ενσωματωμένη κάρτα μνήμης η οποία διατηρεί δεδομένα για πέντε ημέρες, τα οποία στην συνέχεια διαγράφονται αυτόματα. Προς τούτο, προσκομίζουν βεβαίωση από την εταιρεία "PROTECT K ERMIS SECURITY", η οποία επιβεβαιώνει τον ανωτέρω ισχυρισμό.

Όσον αφορά στο δικαίωμα πρόσβασης το οποίο άσκησε ο καταγγέλλων στις 14-06-2022, με το οποίο ζητούσε να λάβει υλικό από το καταγεγραμμένο βίντεο για συγκεκριμένες ώρες σε ημερομηνίες από 14-05-2022 έως 13-06-2022, απαντήσαν ότι στις 22-06-2022, ημερομηνία κατά την οποία έλαβαν το αίτημα του καταγγέλλοντα, είχε διαγραφεί το υλικό από τις κάμερες για τις ημέρες και ώρες που ζητούσε, αφού είχε παρέλθει το χρονικό διάστημα τήρησης των δεδομένων των πέντε ημερών. Για τον λόγο αυτό, υπήρχε αδυναμία παράδοσης του υλικού καταγραφής. Επιπλέον, αναφέρουν ότι στις 17-5-2022 υποβλήθηκε μήνυση στο αρμόδιο αστυνομικό τμήμα από τον Β για σοβαρό επεισόδιο που δημιουργήθηκε από τον καταγγέλλοντα στο κατάστημά τους στις 15-5-2022. Εξ αιτίας αυτού, προσκόμισαν τις κάρτες μνήμης των καμερών στην αρμόδια Εισαγγελία Πρωτοδικών Χ. Συνεπώς, το μόνο υλικό από τις κάμερες που αφορούσε στην ημερομηνία 15-5-2022, το οποίο ζητούσε ο καταγγέλλων και δεν είχε διαγραφεί, δεν βρισκόταν πλέον στην κατοχή τους, αλλά υπάρχει μόνο στην κάρτα μνήμης την οποία έχουν παραδώσει στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Χ.

Στις 02-02-2023 και 03-02-2023, ο καταγγέλλων με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/841/02-02-2023 και Γ/ΕΙΣ/851/03-02-2023, αντίστοιχα, συμπληρωματικά έγγραφά του προς την Αρχή,

επισυνάπτει φωτογραφικό υλικό και βίντεο από τις κάμερες, το οποίο είχαν προσκομίσει οι καταγγελλόμενοι κατά την μήνυση που είχαν υποβάλει και το οποίο του κοινοποιήθηκε από το οικείο Αστυνομικό Τμήμα. Στο υλικό αυτό, φαίνεται ότι οι κάμερες έχουν δυνατότητα ελεγχόμενης στρέψης και λαμβάνουν εικόνα από τη γειτονική ιδιοκτησία του καταγγέλλοντα, καταγράφοντας τις κινήσεις των μελών της οικογενείας του, σε αντίθεση με όσα είχαν δηλώσει οι καταγγελλόμενοι στην ανωτέρω απάντησή τους.

Η Αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΞΕ/1239/16-05-2023 έγγραφο, κάλεσε εκ νέου τους καταγγελλόμενους να υποβάλουν τις απόψεις τους και να ενημερώσουν για τυχόν τροποποιητικές ενέργειες στις οποίες έχουν προβεί ως προς το εν λόγω σύστημα βιντεοεπιτήρησης. Οι καταγγελλόμενοι, στην υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4220/06-06-2023 απάντησή τους επισυνάπτουν βεβαίωση του Δ, ιδιοκτήτη της εταιρείας με την επωνυμία "PROTECT K ERMIS SECURITY", στην οποία σημειώνεται ότι κατόπιν επιτόπιας αυτοψίας στο σύστημα βιντεοεπιτήρησης την 01-06-2023, παρατηρήθηκε ότι η κάμερα που βρισκόταν στην πρόσοψη της οικοδομής δεν λειτουργούσε, ενώ η κάμερα στο πίσω μέρος της οικίας, από την οποία προσκομίστηκε το φωτογραφικό υλικό, είχε αποσυντονιστεί λόγω καιρικών φαινομένων και είχε χάσει το σημείο εστίασής της. Για τον λόγο αυτό, όπως αναφέρεται στην εν λόγω βεβαίωση, κατέγραψε τμήμα από το χωράφι του καταγγέλλοντα, αφού δεν υπήρχε πρόθεση να παρακολουθεί το ακίνητό του. Στην συνέχεια, κατόπιν ειδοποίησης από τους καταγγελλόμενους, ο Δ αφαίρεσε τις κάμερες ώστε η πρώτη να επισκευαστεί, και η δεύτερη να τοποθετηθεί ώστε να βλέπει τον ιδιωτικό τους χώρο και συγκεκριμένα τον χώρο του στάβλου.

Τέλος, σε συνέχεια των υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3789/19-05-2023, Γ/ΕΙΣ/4755/26-06-2023, Γ/ΕΙΣ/7668/30-10-2023 και Γ/ΕΙΣ/7755/01-11-2023 εγγράφων, με τα οποία ο καταγγέλλων ζητούσε ενημέρωση σχετικά την υπόθεσή του από την Αρχή καθώς και να του κοινοποιηθούν οι απαντήσεις των καταγγελλομένων, τις οποίες έλαβε, υπέβαλε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/9191/28-12-2023 συμπληρωματικό έγγραφο. Σε αυτό αναφέρει ότι η οικογένειά του είχε προγενέστερα προβεί σε μηνύσεις κατά των καταγγελλομένων για κακόβουλες ενέργειες τους στο ακίνητό τους και όχι μόνο για το συμβάν που αναφέρουν και δημιούργησαν οι ίδιοι οι καταγγελλόμενοι στις 15-05-2022 για το οποίο έχει σχηματιστεί και δικογραφία. Επίσης, ενημερωτικά αναφέρει ότι «κατά των καταγγελλομένων υπάρχει ήδη Δικαστική Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Χ με αριθμό ... για παράνομες αξιώσεις επί του ακινήτου» του, οι οποίες απορρίφθηκαν, «καθώς επίσης και επίσημες κρατικές

αποφάσεις με μεγάλες πλέον κυρώσεις εν έτει 2023, οι οποίες είναι σε εξέλιξη από την αρμόδια δημόσια υπηρεσία του Φ περί την συνέχιση των αξιώσεων» τους στο ακίνητό του «που αναφέρεται απλά σαν ένα χωράφι και βρίσκεται σε κατοικημένη περιοχή, εντός οικισμού και επί του κυρίως επαρχιακού δρόμου του νομού». Περαιτέρω, στο εν λόγω έγγραφο ο καταγγέλλων αναφέρει ότι σχετικά με την παράνομη τοποθέτηση των καμερών αλλά και την καταγραφή και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων της οικογενείας του, έχει σχηματιστεί δικογραφία. Σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, ο λόγος για τον οποίο αρνούνται να του κοινοποιήσουν το υλικό από τις ημερομηνίες που έχει ζητήσει είναι διότι οι λήψεις εικόνας και ήχου από αυτές τις κάμερες, σκοπίμως λαμβάνουν χώρα στην ιδιοκτησία του από τους καταγγελλομένους, προκειμένου να προκαλέσουν στην οικογένεια του οικονομική και ηθική ζημία για λόγους αντιδικίας και παράνομων αξιώσεων των καταγγελλομένων, όπως άλλωστε, σημειώνει, αποφάνθηκε με Δικαστική Απόφαση και το Πολυμελές Πρωτοδικείο Χ.

Στην συνέχεια αναφέρει ότι οι κάμερες είναι ακόμα τοποθετημένες στα ίδια σημεία, παρόλο που οι καταγγελλόμενοι έχουν λάβει ενημέρωση από την Αρχή για την σύνομη τοποθέτησή τους ώστε να μην καταγράφουν ξένες ιδιοκτησίες και δημόσιους χώρους, και παρά τις βεβαιώσεις της εταιρείας φύλαξης «PROTECT K ERMIS SECURITY» ότι οι κάμερες λαμβάνουν εικόνα από τον ιδιωτικό χώρο των καταγγελλομένων. Περαιτέρω, τονίζει ότι οι συγκεκριμένες κάμερες οι οποίες έχουν δυνατότητα στρέψης, λήψης ημέρας και νύχτας, μετάδοσης εικόνας, ανίχνευση κίνησης, αμφίδρομης επικοινωνίας και καταγραφής ήχου, δεν είναι κάμερες που τις διαθέτουν και τις τοποθετούν οι εταιρείες φύλαξης και ασφάλειας, σύμφωνα με τις επίσημες ενημερώσεις των εταιρειών που εφαρμόζουν διαδικασίες ISO. Επιπλέον, αναφέρει ότι οι εταιρείες φύλαξης διαθέτουν μηχανήματα τελευταίας τεχνολογίας με κέντρο λήψης σημάτων εικόνας και ήχου, λαμβάνοντας διαρκώς δεδομένα όλο το 24ωρο, 365 ημέρες το χρόνο και όχι μόνο πέντε (5) ημέρες από την ημέρα της λήψης και φυσικά τοποθετούν συγκεκριμένες κάμερες σε συγκεκριμένα σημεία, νόμιμα και χωρίς να καταγράφουν ξένες ιδιοκτησίες και δημόσιους χώρους. Επίσης, αναφέρει ότι δεν διευκρινίζεται η ύπαρξη της τρίτης κάμερας για την οποία σημειώνει στην καταγγελία του ότι είναι τοποθετημένη στο εσωτερικό του καταστήματος με μοναδική σταθερή λήψη και καταγραφή της ιδιοκτησίας του. Όπως ισχυρίζεται ο καταγγέλλων, η εν λόγω κάμερα δεν εμπεριέχεται στις υπηρεσίες της εταιρείας φύλαξης.

Τέλος, δηλώνει ότι παρά την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης, δεν έχει λάβει ακόμα

απάντηση και ότι το υλικό το οποίο παρέλαβε από την αρμόδια υπηρεσία είναι ελλιπές και όχι τουλάχιστον όλης της ημέρας όπως είχε ζητήσει με την επιστολή του, ενώ υποτίθεται ότι η κάμερα λειτουργούσε σωστά μόνο εκείνη την ημέρα στις 15-05-2022.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Αρχή κάλεσε με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/3371/28-11-2024 και Γ/ΕΞΕ/3372/28-11-2024 κλήσεις προς τους καταγγελλόμενους και τον καταγγέλλοντα, αντίστοιχα, να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής στις 18/12/2024, προκειμένου να εκθέσουν τις απόψεις τους για την υπόθεση. Στην εν λόγω συνεδρίαση παρουσιάστηκε ο καταγγέλλων, ενώ οι καταγγελλόμενοι οι οποίοι δεν παρουσιάστηκαν υπέβαλαν μετά την έναρξη της συνεδρίασης, μέσω του πληρεξούσιου δικηγόρου Χριστόφορου Παπαϊωάννου (Α.Μ. ΔΣ ...), το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/9845/18-12-2024 έγγραφο απόψεων.

Όμως, η Αρχή έκρινε ότι για την εξέταση των υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7404/25-05-2022 και Γ/ΕΙΣ/9036/22-07-2022 καταγγελιών καθώς και για την λήψη απόφασης, είναι απαραίτητη η παρουσία των καταγγελλομένων ενώπιών της. Συνεπώς, κάλεσε εκ νέου τους καταγγελλόμενους και τον καταγγέλλοντα με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/3698/30-12-2024 και Γ/ΕΞΕ/3712/30-12-2024 κλήσεις αντίστοιχα, να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής στις 29/01/2025.

Στην συνεδρίαση της Αρχής στις 29/01/2025, παρέστησαν ο καταγγέλλων καθώς και ο πληρεξούσιος δικηγόρος των καταγγελλομένων, ο οποίος κατέθεσε το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/803/29-01-2025 υπόμνημα απόψεων και ζήτησε αναβολή διότι είχε να παρουσιαστεί σε δίκη. Η Αρχή, κατόπιν συσκέψεως, αποφάσισε να αναβάλει την συνεδρίαση για τις 05/02/2025 και ανακοίνωσε την ημερομηνία στους κληθέντες.

Κατά την συνεδρίαση στις 05/02/2025 παρέστη ο καταγγέλλων Α καθώς και η πληρεξούσια δικηγόρος των καταγγελλομένων Βασιλική Καβαλάρη (Α.Μ. ΔΣ ...). Μετά τη συνεδρίαση, ο καταγγέλλων και οι καταγγελλόμενοι έλαβαν προθεσμία για υποβολή υπομνήματος, τα οποία και υπέβαλαν, εντός της ταχθείσας προθεσμίας, με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1461/19-02-2025 και Γ/ΕΙΣ/1427/18-02-2025 έγγραφα αντίστοιχα.

Ο καταγγέλλων, τόσο κατά την ακρόαση όσο και με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1461/19-02-2025 υπόμνημα, υποστηρίζει ότι:

α) η πληρεξούσια δικηγόρος των καταγγελλομένων είχε άγνοια των γεγονότων και δεν διέθετε ενημέρωση ότι οι εγκατεστημένες κάμερες είναι τρεις, διαθέτουν δυνατότητα στρέψης και καταγραφής εικόνας και ήχου, επιτηρούν δημόσιους χώρους και γειτονικές

ιδιοκτησίες καταγράφοντας μέλη της οικογένειάς του και ότι οι κάμερες εξακολουθούν να καταγράφουν και να ηχογραφούν παρά την διαβεβαίωση του Δ ότι είχαν υποστεί βλάβη κατόπιν ακραίων καιρικών φαινομένων. Επίσης, δεν γνώριζε αν η ιδιοκτησία του είναι χωράφι ή οικόπεδο καθώς και αν βρίσκεται εντός οικισμού. Τονίζει επίσης ότι οι καταγγελλόμενοι προσκόμισαν φωτογραφικό υλικό του χώρου ιδιοκτησίας του, το οποίο δεν είναι πρόσφατο, αλλά έχει ληφθεί το έτος 2017.

β) στις λήψεις από το προσκομιζόμενο υλικό το οποίο έχουν κοινοποιήσει οι καταγγελλόμενοι, δεν φαίνεται ο στάβλος παρά μόνο ξένες ιδιοκτησίες.

γ) η καταγραφή εικόνας και ήχου της ιδιοκτησίας του και των μελών της οικογενείας του γίνεται προκειμένου οι καταγγελλόμενοι, στο πλαίσιο αντιδικίας, να προκαλέσουν στην οικογένεια του ηθική, ψυχολογική και οικονομική ζημία.

δ) οι επίμαχες κάμερες, σύμφωνα με τα χαρακτηριστικά τους, δεν είναι κάμερες τις οποίες τοποθετούν εταιρείες φύλαξης ασφάλειας που εφαρμόζουν συγκεκριμένες διαδικασίες ISO, παρά τις διαβεβαιώσεις της εταιρείας φύλαξης «PROTECT K ERMIS SECURITY».

ε) κατά των καταγγελλομένων υπάρχει Δικαστική Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Χ με αριθμό ... για παράνομες αξιώσεις επί του ακινήτου του, η οποία δικαιώνει την οικογένειά του, καθώς και ότι στις ... ακολούθησε καταδικαστική σε βάρος τους απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χ για κακόβουλες πράξεις στην ιδιοκτησία του, γεγονός που έχει αναφέρει και στην συνεδρίαση στις 05/02/2025.

Τέλος, ο καταγγέλλων αναφέρει ότι οι καταγγελλόμενοι θα πρέπει να του κοινοποιήσουν το υλικό το οποίο έχει ζητήσει με το δικαίωμα πρόσβασης το οποίο άσκησε στις 14-06-2022, για το οποίο αποδεικνύεται, με τα όσα προαναφέρει, ότι βρίσκεται στην κατοχή τους.

Οι καταγγελλόμενοι, τόσο κατά την ακρόαση όσο και με τα υπομνήματά τους, επανέλαβαν τις θέσεις που είχαν υποστηρίξει με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/10346/22-09-2022 και Γ/ΕΙΣ/4220/06-06-2023 έγγραφά τους και συγκεκριμένα προέβαλαν τους εξής ισχυρισμούς:

α) η εγκατάσταση του εν λόγω συστήματος βιντεοεπιτήρησης, αποφασίστηκε κατόπιν περιστατικών κλοπών και φθορών σε αντικείμενα του καταστήματός τους, το οποίο βρίσκεται σε απομακρυσμένο σημείο από κατοικημένη περιοχή.

β) έχουν τοποθετήσει μόνο δύο κάμερες, μία στην επιχείρηση η οποία επιτηρεί το κατάστημα και μία κάμερα στην πίσω πλευρά της οικίας η οποία επιτηρεί τον παρακείμενο

στάβλο ιδιοκτησίας τους.

γ) οι εν λόγω κάμερες δεν εστιάζουν σε δημόσιο χώρο ή σε ιδιωτικό χώρο άλλου ιδιοκτήτη.

δ) οι εν λόγω κάμερες δεν συνδέονται με καταγραφικό μηχάνημα, αλλά έχουν ενσωματωμένη κάρτα μνήμης η οποία διατηρεί δεδομένα για πέντε ημέρες, τα οποία στην συνέχεια διαγράφονται αυτόματα. Επίσης δεν καταγράφουν ήχο.

ε) σύμφωνα με την προσκομιζόμενη βεβαίωση ιδιοκτήτη εταιρείας τοποθέτησης καμερών Δ, κατόπιν επιτόπιας αυτοψίας στο σύστημα βιντεοεπιτήρησης στις 01-06-2023, παρατηρήθηκε ότι η κάμερα που βρισκόταν στην πρόσοψη της οικοδομής δεν λειτουργούσε, ενώ η κάμερα στο πίσω μέρος της οικίας, από την οποία προσκομίστηκε το φωτογραφικό υλικό, είχε αποσυντονιστεί λόγω καιρικών φαινομένων και είχε χάσει το σημείο εστίασής της.

Περαιτέρω, στο υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1427/18-02-2025 υπόμνημα οι καταγγελλόμενοι αναφέρουν ότι το ακίνητο του καταγγέλλοντα είναι χωράφι με είκοσι (20) ελαιόδεντρα, εντός του οποίου δεν υπάρχει κτίσμα. Επίσης, αναφέρουν ότι η τρίτη κάμερα την οποία αναφέρει ο καταγγέλλων είναι ομοίωμα κάμερας η οποία δεν είναι λειτουργική και έχει τοποθετηθεί για την αποφυγή κακόβουλων ενεργειών. Τέλος, αναφορικά με την καταδικαστική απόφαση σε βάρος τους σε ποινική υπόθεση την οποία ανέφερε ο καταγγέλλων κατά την συζήτηση, αναφέρουν ότι εκκρεμεί η έφεση την οποία έχουν ασκήσει, και αφού δεν έχει σχέση με τις κρινόμενες καταγγελίες δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου και των διαμειφθέντων στην από 05-02-2025 συνεδρίαση, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τους βοηθούς εισηγητή, οι οποίοι παρέστησαν χωρίς δικαίωμα ψήφου μετά από διεξοδική συζήτηση

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (εφεξής, ΓΚΠΔ) και του άρθρου 9 του ν. 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137), η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 7 του ΓΚΠΔ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται «το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.
3. Σύμφωνα με το σημείο 1α του άρθρου 5 του ΓΚΠΔ, «τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»),»
4. Σύμφωνα με το σημείο 1γ του άρθρου 5 του ΓΚΠΔ, «τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»),
5. Σύμφωνα με το σημείο 2 του άρθρου 5 του ΓΚΠΔ, «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»),»
6. Η εγκατάσταση και λειτουργία συστημάτων βιντεοεπιτήρησης, μονίμως εγκατεστημένων σε ένα χώρο, τα οποία έχουν τη δυνατότητα λήψης ή/και μετάδοσης εικόνας ή και ήχου προς οθόνες προβολής ή μηχανήματα καταγραφής¹ δια της συλλογής, διατήρησης, αποθήκευσης, πρόσβασης και διαβίβασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συνιστούν ως επιμέρους πράξεις επεξεργασίας, επέμβαση στα ατομικά δικαιώματα του σεβασμού της ιδιωτικής ζωής κατ' άρθ. 9 Σ., 7 ΧΘΔΕΕ και 8 ΕΣΔΑ καθώς και της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα κατ' άρθ. 9Α Σ., 8 ΕΣΔΑ και 8 ΧΘΔΕΕ, όπως έκρινε η Αρχή με την υπ' αριθμ. 3/2020 Γνωμοδότησή της²,
7. Η εγκατάσταση και λειτουργία του σχετικού συστήματος βιντεοεπιτήρησης είναι νόμιμη, εφόσον, κατ' αρχάς, πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις των άρθρων 5 (γενικές αρχές) και 6 (νόμιμη βάση) ΓΚΠΔ. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (εφεξής, ΕΣΠΔ) εξέδωσε τις κατευθυντήριες γραμμές 3/2019³ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μέσω συσκευών λήψης βίντεο. Το κείμενο αυτό παρέχει αναλυτική καθοδήγηση για το πώς εφαρμόζεται ο ΓΚΠΔ σε σχέση με τη χρήση καμερών για διάφορους σκοπούς. Περαιτέρω, οι διατάξεις της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής σχετικά με το ζήτημα της

¹ https://www.dpa.gr/el/enimerwtiko/thematikes_enotites/eisagwgi_videoepitirisi

² Διαθέσιμη σε https://www.dpa.gr/sites/default/files/2023-01/60_2022%20anonym.pdf

³ Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές υπ' αρ. 3/2019 ΕΣΠΔ on processing of personal data through video devices σελ. 7.

χρήσης συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών πρέπει να λαμβάνονται υπόψη σε συνδυασμό με τις ανωτέρω διατάξεις του ΓΚΠΔ. Τη συναφή δε υποχρέωση απόδειξης της νομιμότητας φέρει ο υπεύθυνος επεξεργασίας κατ' εφαρμογή της αρχής της λογοδοσίας στο πλαίσιο της συμμόρφωσης και τεκμηρίωσης αυτής, η οποία πρέπει να λαμβάνει χώρα σε χρόνο προ της εγκατάστασης και λειτουργίας του συστήματος (βλ. και Απόφαση 43/2019 της Αρχής).

8. Ως αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα νοείται εκείνη που αναφέρεται στο ιδιωτικό πεδίο δράσης ενός προσώπου ή μιας οικογένειας, δηλαδή εκείνη που δεν εμπίπτει στην επαγγελματική ή/και εμπορική του δραστηριότητα και δεν έχει ως σκοπό ή ως αποτέλεσμα τη συστηματική διαβίβαση ή τη διάδοση δεδομένων σε τρίτους, όπως συμβαίνει στην περίπτωση που γίνεται ανάρτηση στο διαδίκτυο ή δημοσίευση σε εφημερίδες του συλλεγέντος οπτικοακουστικού υλικού ή προσκόμιση του υλικού σε αρμόδιες αρχές. Ειδικότερα, εφόσον το πεδίο ελέγχου των καμερών συστήματος βιντεοεπιτήρησης εγκατεστημένου σε ιδιωτική οικία περιλαμβάνει χώρους μόνο ιδιωτικούς, τότε η εν λόγω επεξεργασία θεωρείται οικιακή δραστηριότητα (βλ. υπ' αριθμ. 18 αιτιολογική σκέψη ΓΚΠΔ και άρθρο 3 παρ. 2 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής). Στον αντίποδα, δεν θεωρείται αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα η λήψη και επεξεργασία εικόνας ή και ήχου με σύστημα βιντεοεπιτήρησης που είναι εγκατεστημένο σε ιδιωτική οικία, όταν το πεδίο ελέγχου της κάμερας περιλαμβάνει εξωτερικούς δημόσιους ή κοινόχρηστους χώρους ή χώρους που ανήκουν σε ιδιοκτησίες άλλων, οπότε και εφαρμόζονται οι αρχές προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

9. Συνεπώς, σε περιπτώσεις εγκατάστασης συστήματος βιντεοεπιτήρησης από ιδιώτη σε μη ιδιωτικό χώρο, ή σε ιδιόκτητο χώρο αλλά με τρόπο που να επιβλέπει άλλους χώρους, όπως ιδιοκτησίες ή οικίες τρίτων, η χρήση του συστήματος προσβάλλει τα δικαιώματα των προσώπων που κινούνται στον χώρο αυτόν, καθώς ενδέχεται να παρακολουθούνται δραστηριότητες στενά συνδεδεμένες με την προσωπική τους ζωή. Είναι μάλιστα δυσχερέστερο να τεκμηριωθεί με βάση τους κανόνες προστασίας των προσωπικών δεδομένων η νομιμότητα της επιτήρησης αυτής. Η προσβολή αυτή είναι μάλιστα δύσκολο να δικαιολογηθεί όταν περιλαμβάνει χώρους της οικίας τρίτων ή χώρους εισόδου οικιών τρίτων. Άρα, η αξιολόγηση της νομιμότητας μια τέτοιας επεξεργασίας πρέπει να γίνεται υπό τις προϋποθέσεις του ΓΚΠΔ όπως ιδίως με βάση τις αρχές επεξεργασίας του άρθρου 5. Στην

πλειονότητα των περιπτώσεων η καταλληλότερη νομική βάση για την επεξεργασία μπορεί να είναι το άρθρο 6 παρ. 1 εδαφ. στ' του ΓΚΠΔ.

10. Σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 και 3 ΓΚΠΔ : «1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις ακόλουθες πληροφορίες: α) τους σκοπούς της επεξεργασίας, β) τις σχετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, γ) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών στους οποίους κοινολογήθηκαν ή πρόκειται να κοινολογηθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τους αποδέκτες σε τρίτες χώρες ή διεθνείς οργανισμούς, δ) εάν είναι δυνατόν, το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω διάστημα, ε) την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για διόρθωση ή διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορά το υποκείμενο των δεδομένων ή δικαιώματος αντίταξης στην εν λόγω επεξεργασία, στ) το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, ζ) όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων, κάθε διαθέσιμη πληροφορία σχετικά με την προέλευσή τους, η) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, που προβλέπεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των δεδομένων.» και «3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία. Για επιπλέον αντίγραφα που ενδέχεται να ζητηθούν από το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί να επιβάλει την καταβολή εύλογου τέλους για διοικητικά έξοδα. Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα και εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό, η ενημέρωση παρέχεται σε ηλεκτρονική μορφή που χρησιμοποιείται συνήθως.»

11. Σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 3-4 ΓΚΠΔ : «3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός

μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης. Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα, η ενημέρωση παρέχεται, εάν είναι δυνατόν, με ηλεκτρονικά μέσα, εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό. 4. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενεργήσει επί του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων, χωρίς καθυστέρηση και το αργότερο εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, για τους λόγους για τους οποίους δεν ενήργησε και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής.»

12. Σε περίπτωση επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα η οποία τελείται κατά παράβαση των διατάξεων του ΓΚΠΔ, η Αρχή, διαθέτει την εξουσία, συμφώνως προς το άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. θ), να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83 και συγκεκριμένα του άρθρου 83 παρ. 5 εδαφ. Β'.

13. Στην **προκειμένη περίπτωση**, από τα στοιχεία του φακέλου και κατόπιν όσων προέκυψαν κατά την ακροαματική διαδικασία, διαπιστώνεται ότι:

α) οι καταγγελλόμενοι αποτελούν από κοινού υπεύθυνοι επεξεργασίας.

β) οι καταγγελλόμενοι δεν ανταποκρίθηκαν με τον προσήκοντα τρόπο στο δικαίωμα πρόσβασης το οποίο άσκησε ο καταγγέλλων.

γ) οι καταγγελλόμενοι δηλώνουν ότι η κάμερα στην πίσω πλευρά της οικίας τους εστιάζει μόνο σε ένα σημείο και συγκεκριμένα στον παρακείμενο στάβλο ιδιοκτησίας τους, ενώ από τα βίντεο τα οποία προσκόμισε ο καταγγέλλων, προκύπτει ότι η εν λόγω κάμερα μετακινείται (δυνατότητα στρέψης - λειτουργία pan).

δ) οι καταγγελλόμενοι δηλώνουν ότι η κάμερα στην πίσω πλευρά της οικίας κατέγραψε τμήμα από το ακίνητο του καταγγέλλοντα όταν έχασε το σημείο εστίασής της λόγω καιρικών φαινομένων, ενώ από το προσκομιζόμενο βίντεο φαίνεται ότι καταγράφει τμήμα από το διπλανό οικόπεδο του καταγγέλλοντα λόγω της ελεγχόμενης περιστροφής της. Η δυνατότητα στρέψης της κάμερας αποδεικνύεται και από τα ίδια στοιχεία που προσκόμισαν οι καταγγελλόμενοι, όπου μεταξύ δύο διαφορετικών στιγμιotypών της ίδιας κάμερας με διαφορά ενός λεπτού μεταξύ τους, το πεδίο κάλυψης είναι διαφορετικό.

ε) ενώ οι καταγγελλόμενοι δηλώνουν ότι δεν υπάρχει σύνδεση με καταγραφικό, έχουν προσκομίσει στιγμιότυπα από την κάμερα μέσα από κινητό τηλέφωνο, συνεπώς υπάρχει δυνατότητα απομακρυσμένης πρόσβασης. Εξάλλου σε αυτό συνηγορεί και το γεγονός ότι υπάρχει δυνατότητα στρέψης.

στ) οι καταγγελλόμενοι στα έγγραφα απόψεων αναφέρονται σε δύο κάμερες ενώ στο υπόμνημά τους αναφέρουν την ύπαρξη μίας τρίτης κάμερας η οποία, όπως ισχυρίζονται, είναι ομοίωμα κάμερας, δεν είναι λειτουργική και έχει τοποθετηθεί για την αποφυγή κακόβουλων ενεργειών.

ζ) Οι καταγγελλόμενοι φαίνεται ότι είχαν εγκαταστήσει στην οικία τους σύστημα βιντεοεπιτήρησης με δυνατότητα στρέψης και εστίασης, και με απομακρυσμένη πρόσβαση, παρά τις αντίθετες δηλώσεις τους. Ως αποτέλεσμα, η επεξεργασία μέσω του εν λόγω συστήματος βιντεοεπιτήρησης δεν πληροί τις προϋποθέσεις της αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητάς κατ' άρθρο 2 παρ. 2 εδ. γ' του ΓΚΠΔ.

14. Ως εκ τούτου, η Αρχή διαπιστώνει τις εξής παραβάσεις εκ μέρους των καταγγελλομένων, ως υπευθύνων επεξεργασίας:

α) παράβαση διατάξεων του άρθρου 15 παρ. 1 σε συνδυασμό με το άρθρο 12 παρ. 1, 2 ΓΚΠΔ. Οι καταγγελλόμενοι όφειλαν να απαντήσουν, έστω και αρνητικά, στο αίτημα του καταγγέλλοντος ως υποκειμένου των δεδομένων για πρόσβαση στο υλικό του συστήματος βιντεοεπιτήρησης, που το αφορά.

β) παράβαση διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. α' και β' του ΓΚΠΔ. Παρόλο που οι κάμερες έχουν εγκατασταθεί για προσωπική δραστηριότητα σε χώρο οικίας, στο ίδιο οίκημα λειτουργεί και επιχείρηση, και συνεπώς οι κάμερες δεν μπορεί να θεωρηθούν ότι λειτουργούν αποκλειστικά για σκοπούς προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας, αλλά λειτουργούν και για σκοπούς που εμπίπτουν σε επαγγελματική δραστηριότητα.

15. Με βάση τα ανωτέρω, η Αρχή κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση να ασκήσει τις κατά το άρθρο 58 παρ. 2 του ΓΚΠΔ διορθωτικές εξουσίες της σε σχέση με τις διαπιστωθείσες παραβάσεις και ότι πρέπει, με βάση τις περιστάσεις που διαπιστώθηκαν, να επιβληθεί, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 2 εδ. θ' του ΓΚΠΔ, αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο κατ' άρθρο 83 του ΓΚΠΔ, τόσο προς αποκατάσταση της συμμόρφωσης, όσο και για την τιμωρία της παράνομης συμπεριφοράς.

16. Περαιτέρω η Αρχή, έλαβε υπόψη τα κριτήρια επιμέτρησης του προστίμου που

ορίζονται στο άρθρο 83 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, τις παραγράφους 4 εδ. α) και 5 εδ. β) του ίδιου άρθρου που έχουν εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση, τις Κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του Κανονισμού 2016/679 που εκδόθηκαν στις 03-10-2017 από την Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29 (WP 253) και τα πραγματικά δεδομένα της εξεταζόμενης υπόθεσης, και ιδίως:

α) τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ενόψει της φύσης, της έκτασης ή του σκοπού της σχετικής επεξεργασίας και συγκεκριμένα:

i. το γεγονός ότι οι καταγγελλόμενοι ως υπεύθυνοι επεξεργασίας παραβίασαν τις από το άρθρο 5 παρ. 1 εδ. α' του ΓΚΠΔ αρχές της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, επιπλέον δε την αρχή του περιορισμού του σκοπού κατ' άρθρο 5 παρ. 1 εδ. β', ήτοι παραβίασαν θεμελιώδεις αρχές του ΓΚΠΔ για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα,

ii. το γεγονός ότι οι καταγγελλόμενοι δεν κατάφεραν να συμμορφωθούν με τις επιταγές των αρχών επεξεργασίας του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. α' και β' ΓΚΠΔ, επιπλέον δε, απέτυχαν να τεκμηριώσουν στο πλαίσιο της συμμόρφωσης τη νομιμότητα του συστήματος βιντεοεπιτήρησης, μη τηρώντας την αρχή της λογοδοσίας του άρθρου 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ.

iii. το γεγονός ότι η παραβίαση των ανωτέρω αρχών υπάγεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 83 παρ. 5 εδ. α' του ΓΚΠΔ στην ανώτερη προβλεπόμενη κατηγορία του συστήματος διαβάθμισης διοικητικών προστίμων,

iv. το γεγονός ότι, από τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της Αρχής, δεν προέκυψε η επέλευση υλικής βλάβης στα υποκείμενα των δεδομένων,

β) το γεγονός ότι από σχετικό έλεγχο προκύπτει ότι δεν έχει επιβληθεί στους καταγγελλόμενους μέχρι σήμερα διοικητική κύρωση από την Αρχή.

γ) Η προβολή αντιφατικών ισχυρισμών που μεταβάλλονταν ανάλογα με τα στοιχεία που είχε η Αρχή στη διάθεσή της, από την οποία συνάγεται προσπάθεια αποπροσανατολισμού της Αρχής και μη συνεργασία κατά την εξέταση της υπόθεσης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η ΑΡΧΗ

- A. Δίνει εντολή στους Β και Γ όπως εντός ενός (1) μηνός από την παραλαβή της παρούσας:
- i. να καταστήσουν τις πράξεις επεξεργασίας που λαμβάνουν χώρα μέσω του συστήματος βιντεοεπιτήρησης που διατηρούν σύμφωνες προς τις διατάξεις του ΓΚΠΔ και της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής, ιδίως προσαρμόζοντας το πεδίο λήψης και καταγραφής εικόνων κατά τρόπο ώστε να επιτευχθεί η προστασία της περιουσίας και της ζωής των διαμενόντων στην εν λόγω οικία δίχως να λαμβάνεται εικόνα από την ιδιοκτησία του καταγγέλλοντος ή άλλους ιδιωτικούς ή δημόσιους χώρους και κάνοντας χρήση κάμερας με δυνατότητα στρέψης και εστίασης μόνο εφόσον τεκμηριώσουν την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 6 παρ. 4 της Οδηγίας 1/2011.
 - ii. να ενημερώσουν την Αρχή σχετικά με την πραγματοποίηση των ανωτέρω ενεργειών.
- B. Επιβάλλει σε έκαστο των καταγγελλομένων, Β και Γ, με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. θ' του ΓΚΠΔ
- i. διοικητικό χρηματικό πρόστιμο ύψους δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ για παραβίαση του άρθρου 5 παρ. 1 α' και β' και παρ. 2 ΓΚΠΔ, όπως αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσης.
 - ii. διοικητικό χρηματικό πρόστιμο ύψους χιλίων (1.000) ευρώ για παραβίαση του άρθρου 15 ΓΚΠΔ δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντα, όπως αναλύεται στο σκεπτικό της παρούσης.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου